



Арбитражный суд Ярославской области

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28 <http://yaroslavl.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-3569/2015

23 июня 2015 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Ловыгиной Н.Л., Рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению **общества с ограниченной ответственностью "Клеопатра"** (ИНН 7604090024, ОГРН 1067604077067)

к **Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области** (ИНН 7604016101)

о признании незаконным и отмене постановления № 30/50 от 04.03.2015г.,

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Клеопатра», лицо привлеченное к административной ответственности, обратилось в суд с жалобой на Постановление № 30/50 от 04 марта 2015 г. по делу об административном правонарушении, вынесенное начальником межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Ярославской области, о наложении на него административного наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей на основании ч.2 статьи 14.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Правовая позиция заявителя основана на том обстоятельстве, что в действиях юридического лица отсутствует событие административного правонарушения, совершенное правонарушение является малозначительным.

Административный орган – межрайонная инспекция ФНС РФ № 5 по Ярославской области – в представленном отзыве заявленные требования не признает, настаивает на законности вынесенного Постановления.

Оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности в форме административного штрафа в размере 30000 руб. за выдачу при оказание услуг по окрашиванию бровей, с выдачей по требованию потребителя, бланка строгой отчетности (БСО) не установленной формы (отсутствуют обязательные реквизиты).

Оценивая правомерность привлечения заявителя к административной ответственности, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в ходе проверки на предмет исполнения требований **Закона** о применении ККТ при оказании косметических услуг установлен факт выдачи в момент денежного расчета с потребителем, документа подтверждающего прием денежных средств, не содержащего обязательные реквизиты.

По вышеуказанному факту инспекцией в отношении Общества составлен протокол по признакам административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.5. КоАП РФ](#).

04.04.2015 начальником инспекции, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, вынесено постановление, которым ООО «Клеопатра» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.5. КоАП РФ](#), назначен штраф в размере 30000 рублей.

Несогласие Общества с вышеуказанным постановлением явилось основанием для обращения последней в суд.

Согласно [части 2 статьи 14.5. КоАП РФ](#) неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), является административным правонарушением и влечет административную ответственность в виде предупреждения или наложения на индивидуальных предпринимателей административного штрафа в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей.

В соответствии с [частью 6 статьи 210 АПК РФ](#) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

[Частью 1 статьи 65, частью 3 статьи 189 и частью 4 статьи 210 АПК РФ](#) установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно [части 1 статьи 71 АПК РФ](#) Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Контроль за соблюдением законодательства при применении организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложен на налоговые органы [статьей 7 Закона N 54-ФЗ, статьей 7 Закона от 21.03.1991 N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации", пунктом 5.1.6 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе"](#).

В силу [пункта 1 статьи 2 Закона N 54-ФЗ](#) на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей возложена обязанность применять

контрольно-кассовую технику при осуществлении наличных денежных расчетов в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии с [пунктом 2.1 статьи 2](#) Закона N 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, не подпадающие под действие [пунктов 2 и 3](#) настоящей статьи, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных [пунктом 2 статьи 346.26](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Следовательно, согласно положениям данной [нормы](#) от применения ККТ, но с выдачей документа о приеме денежных средств по требованию покупателя, освобождены налогоплательщики единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее - ЕНВД) при осуществлении деятельности, не подпадающей под действие [пунктов 2 и 3](#) названной статьи.

Таким образом, статус плательщика ЕНВД не является достаточным для освобождения от применения ККТ. Необходимо еще и осуществление предпринимательской деятельности, не включенной в [пункты 2 и 3](#) статьи 2 Закона N 54-ФЗ.

В силу [пункта 2 статьи 2](#) Закона N 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению.

В рассматриваемом судом случае потребителю оказана услуга.

Таким образом, услуги, должны оказываться при условии выдачи соответствующих бланков строгой отчетности.

Таким образом, в [пункте 2 статьи 2](#) Закона N 54-ФЗ прямо указано, что в случае оказания услуг населению без применения ККТ выдача соответствующих бланков строгой отчетности обязательна. При этом обязанность плательщика ЕНВД выдавать БСО не обусловлена требованием клиента выдать ему этот документ, такой оговорки п. 2 не содержится.

Суд полагает, что Общество подпадает под [пункт 2 статьи 2](#) Закона N 54-ФЗ, в связи с чем при оказании косметических услуг населению могло осуществлять наличные денежные расчеты без применения ККТ при условии обязательной выдачи бланка строгой отчетности, вне зависимости от того, является ли оно плательщиком ЕНВД по данному виду деятельности, или нет. При этом обязанность выдавать бланки строгой отчетности не обусловлена требованием клиента, предоставить ему этот документ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 N 359 утверждено [Положение](#) об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники (далее - Положение N 359), которым установлен порядок осуществления организациями и индивидуальными предпринимателями наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения

контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению при условии выдачи документа, оформленного на бланке строгой отчетности, приравненного к кассовому чеку, а также порядок утверждения, учета, хранения и уничтожения таких бланков.

Так, на бланках строгой отчетности оформляются предназначенные для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению квитанции, билеты, проездные документы, талоны, путевки, абонементы и другие документы, приравненные к кассовым чекам (далее - документы) ([пункт 2](#) Положения N 359).

При этом в силу [пункта 3](#) Положения N 359 документ должен содержать следующие реквизиты, за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 5 - 6](#) настоящего Положения:

- а) наименование документа, шестизначный номер и серия;
- б) наименование и организационно-правовая форма - для организации; фамилия, имя, отчество - для индивидуального предпринимателя;
- в) место нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности);
- г) идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный организации (индивидуальному предпринимателю), выдавшей документ;
- д) вид услуги;
- е) стоимость услуги в денежном выражении;
- ж) размер оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами и (или) с использованием платежной карты;
- з) дата осуществления расчета и составления документа;
- и) должность, фамилия, имя и отчество лица, ответственного за совершение операции и правильность ее оформления, его личная подпись, печать организации (индивидуального предпринимателя);
- к) иные реквизиты, которые характеризуют специфику оказываемой услуги и которыми вправе дополнить документ организация (индивидуальный предприниматель).

Бланк документа изготавливается типографским способом или формируется с использованием автоматизированных систем. Изготовленный типографским способом бланк документа должен содержать сведения об изготовителе бланка документа (сокращенное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, место нахождения, номер заказа и год его выполнения, тираж), если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами об утверждении форм бланков таких документов ([пункт 4](#) Положения N 359).

В рассматриваемом судом случае, за оказанные услуги Обществом выдан «Талон», который не может являться БСО, поскольку не соответствует установленным требованиям.

Таким образом, состав и событие административного правонарушения установлены и доказана административным органом.

Доводы заявителя о том, что сотрудниками налогового органа проведена контрольная закупка, опровергаются материалами дела. Сотрудниками налогового

органа в ходе проверки был установлен факт расчета с клиентом салона без выдачи БСО, что не может свидетельствовать о проведении проверочной закупки..

Согласно [статье 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу [пункта 18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

[Пунктом 18.1](#) указанного Постановления разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9](#) КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным [КоАП РФ](#).

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного носит оценочный характер и производится судом на основании личной оценки обстоятельств конкретного дела в порядке [статьи 71](#) АПК РФ.

В рассматриваемом судом случае, суд не находит основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

Руководствуясь [статьями 207 - 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), а со дня вступления решения в законную силу – в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

Н.Л.Ловыгина